



Katowice, 22 stycznia 2015 r.  
FR-RKPR.44.436.1.2014.IR  
Dotyczy projektu id 807

Egzemplarz nr 2.....

## INFORMACJA POKONTROLNA

**Nazwa jednostki kontrolowanej:** Gmina Koniecpol

**Tytuł projektu:** Przebudowa dróg gminnych w Koniecpolu w miejscowościach: Rudniki i Zaróg

**Nr umowy o dofinansowanie:** UDA-RPSL.07.01.02-00-057/09-00

**Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 26 ust.1 pkt 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tekst jednolity: Dz.U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712 z późniejszymi zmianami),
2. § 15 Umowy nr UDA-RPSL.07.01.02-00-057/09-00 z 31 grudnia 2010 r. w sprawie dofinansowania projektu Przebudowa dróg gminnych w Koniecpolu w miejscowościach: Rudniki i Zaróg

**Rodzaj kontroli:**

- ex-post zamówienia publicznego, dokumentów w siedzibie IZ RPO WSL (E);

**Tryb kontroli:**

- doraźna (2)

**1. Skład Zespołu Kontrolującego:**

Imię i nazwisko	Stanowisko służbowe	Funkcja w zespole kontrolującym
Iwona Raczyńska	Starszy Specjalista	Kierownik Zespołu Kontrolującego
Piotr Suliga	Główny Specjalista	Członek Zespołu Kontrolującego

**2. Data przeprowadzenia kontroli:** 9 stycznia 2015 r.

**3. Miejsce przeprowadzenia kontroli:** Siedziba Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym 2007 - 2013

**4. Wyjaśnień zespołowi kontrolującemu udzielili:** N/D

**5. Kontrola została zarejestrowana w księdze kontroli beneficjenta pod numerem:** N/D



## **6. Zakres oraz przedmiot kontroli:**

Ocena prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr 271.7.2011 pn. „Przebudowa dróg gminnych w Koniecpolu w miejscowościach: Rudniki i Zaróg”

## **7. Opis stwierdzonego w wyniku kontroli stanu faktycznego:**

### **7.1 Zamówienia publiczne**

#### **7.1.1**

**Przedmiot zamówienia:** Przebudowa dróg gminnych w Koniecpolu w miejscowościach: Rudniki i Zaróg

**Rodzaj zamówienia:** Roboty budowlane

**Nr nadany przez Zamawiającego:** 271.7.2011

**Nr i data ogłoszenia z BZP:** 152968-2011 z dnia 10.06.2011

**Tryb udzielenia zamówienia:** Przetarg nieograniczony

**Szacunkowa wartość zamówienia:** 2 726 469,29 PLN

**Wartość zawartej umowy:** 1 760 152,38 PLN

#### **7.1.1.a**

W SIWZ Zamawiający przedstawił opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków m.in. wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

*1. Warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia:*

*1.1 W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej wykonali i prawidłowo ukończyli co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie lub przebudowie dróg o długości 3 km o wartości co najmniej 2.000.000,00 złotych brutto.*

*2. Warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:*

*2.1. Dysponują osobami które będą wykonywać zamówienie lub pisemnym zobowiązaniem innych podmiotów do udostępnienia tych osób, w tym:c.1) przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia kierowania budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-inżynierskiej w zakresie dróg.*

Natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu żądania sprowadzają się do:

*1. Warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia:*

*1.1. W okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, zgodnie z zasadami sztuki budowlanej wykonali i prawidłowo ukończyli co najmniej jedną robotę budowlaną polegającą na budowie dróg o wartości co najmniej 2.000.000,00 złotych brutto.*



2. Warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

2.1. Dysponują osobami, które będą wykonywać zamówienie lub pisemnym zobowiązaniem innych podmiotów do udostępnienia tych osób, w tym:

a) przynajmniej 1 osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi o specjalności: konstrukcyjno-budowlanej, w zakresie dróg która będzie kierowała robotami i ma co najmniej trzyletnie doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi w ww. specjalnościach; warunek uznaje się za spełniony jeżeli Wykonawca przedstawi co najmniej jedną osobę posiadającą wymienione uprawnienia, która będzie brała udział w realizacji przedmiotu zamówienia.

W ocenie IZ RPO WSL warunek ten został sformułowany w sposób niejednoznaczny (rozbieżnie pomiędzy opisami sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu zawartymi w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu), powodując uszczerbek w interesie prawnym wykonawców polegający na braku pewności w jakiej sytuacji będą podlegać wykluczeniu z postępowania.

Należy wskazać, że oba dokumenty nie są ze sobą spójne. Do wzajemnej relacji tych dwóch dokumentów odniosła się KIO w wyroku z dnia 2 czerwca 2010 r. (sygn. KIO/UZP 939/10), stwierdzając, że „ustawa nie pozwala na przyjęcie prymatu zapisów SIWZ nad treścią ogłoszenia. Są to dokumenty, które powinny być ze sobą spójne i w sposób jednakowy opisywać np. sposób oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu wymieniając przy tym taki sam katalog dokumentów, które należy wraz z ofertą przedłożyć”. W tym samym orzeczeniu KIO podkreśliła, że „zamawiający powinien dochować należytej staranności sporządzając obydwie dokumenty przede wszystkim dbając o zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wszelkie rozbieżności między SIWZ i ogłoszeniem należy interpretować w sposób, który zagwarantuje realizację ww. zasad”.

Powyższe świadczy o skonkretyzowaniu opisu sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu w sposób rozbieżny w różnych dokumentach postępowania przez Zamawiającego (odmiennie w ogłoszeniu i w SIWZ) co narusza art. 36 ust. 1 pkt 5 oraz art. 41 pkt 7 ustawy pzp w związku z art. 22 ust. 4 ustawy pzp, a w konsekwencji może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców (naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy pzp). Wykonawcy, którzy zapoznali się z ogłoszeniem o zamówieniu nie posiadali pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu.

W związku z ww. uchybieniem środki wydatkowane w ramach wskazanego zamówienia zostały wykorzystane z naruszeniem procedur wskazanych w art. 184 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2013.885 j.t. ze zmianami) i w świetle art. 207 ust. 1 tejże ustawy mogą one podlegać zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Niemniej jednak, zważywszy na § 13 ust. 7 umowy o dofinansowanie projektu, zastosowana została korekta finansowa w wysokości 25% zgodnie z Taryfikatorem (tabela 2 poz. 11 tj. „Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert”). We wskazanym zamówieniu nie zaistniały okoliczności, które mogłyby wpłynąć na dalsze obniżenie wartości środków podlegających zwrotowi.



**Zastosowana metoda ustalenia wysokości korekty:**

- **wskaźnikowa:** w związku z brakiem możliwości wyliczenia szkody metodą dyferencyjną wartość korekty finansowej zostanie ustalona metodą wskaźnikową, według wzoru: wysokość korekty x wysokość faktycznych wydatków kwalifikowanych dla danego zamówienia (wysokość wydatków przedstawionych do refundacji).

Przy obliczaniu kwoty, o którą zostanie pomniejszone dofinansowanie, wzięty pod uwagę będzie procent dofinansowania projektu.

Podsumowanie dla zamówienia:

Uchybienie nr	Tabela taryfikatora	Wartość % korekty (w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1.1.a	tabela 2 poz. 11	25%

**Zasady ustalania wysokości korekt finansowych:**

- 1) Korekty finansowe zostają ustalone na podstawie tzw. Taryfikatora „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” (przyjęty do stosowania dla nieprawidłowości wykrytych po 31 maja 2014 r.).
- 2) Wykrycie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych - nie dotyczy.
- 3) Potwierdzenie nieprawidłowości. Korekty finansowe zostaną nałożone po potwierdzeniu wystąpienia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

**8. Stwierdzone uchybienia oraz wnioski wynikające z przeprowadzonej kontroli:**

Wynik kontroli: z istotnymi zastrzeżeniami.

Konsekwencje finansowe:

- związane z zamówieniami publicznymi:

Zakres	Nr uchybienia	Wartość % korekty(w przypadku metody dyferencyjnej wartość kwotowa)
7.1	7.1.1.a	25

**9. Zalecenia pokontrolne:**

Nie dotyczy.

**Pouczenie:**

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, na piśmie uzasadnionych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej. Zgłoszenie zastrzeżeń dotyczących informacji*



*pokontrolnej przysługuje Kierownikowi jednostki kontrolowanej **jednorazowo (tzn. tylko raz dla danej kontroli)**. W takim przypadku sporządzana jest zmieniona i uzupełniona informacja pokontrolna.*

*Zastrzeżenia wniesione po upływie 14 dni od daty otrzymania informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

*Nieodesłanie podpisanej informacji pokontrolnej w terminie jest równoznaczne z odmową jej podpisania.*

*Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej. Niepodpisaną zmienioną i uzupełnioną informację pokontrolną należy odesłać w terminie 7 dni kalendarzowych od daty jej otrzymania. Zastrzeżenia wniesione do zmienionej i uzupełnionej informacji pokontrolnej nie będą rozpatrywane przez IZ RPO WSL.*

Podpisy członków zespołu kontrolującego kontrolowanej

Podpis Kierownika jednostki

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

20.1.2015

*[Signature]*

Wydział Europejskiego Funduszu  
Rozwoju Regionalnego  
Referat kontroli projektów

20.1.15

(data, podpis)

*[Signature]*  
Piotr Sztiga

(miejsce, data, podpis)

*Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch egzemplarzach, po jednym dla Instytucji Zarządzającej RPO WSL i jednostki kontrolowanej.*

*[Signature]*